



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 462/2025-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára a Petra Straku (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 20Sa/4/2023 z 22. júla 2024 a proti uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Stk/12/2024 z 27. marca 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 16. júla 2025 prostredníctvom zástupkyne, ktorá o sebe tvrdí, že je advokátka, domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd označenými uzneseniami správneho súdu a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS“) o nepripustení tejto zástupkyne na zastupovanie sťažovateľa v správnom súdnom konaní.
2. Ústavnou sťažnosťou napadnutým uznesením správny súd podľa § 51 ods. 3 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) nepripustil zástupkyňu sťažovateľa v konaní o správnej žalobe, ktorou sa sťažovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného – Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky. Zistil, že táto zástupkyňa, hoc sa identifikovala ako advokátka, bola na základe rozhodnutia prvého Disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „SAK“) sp. zn. DS I.-71/2021:1388/2021 z 12. septembra 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7. decembra 2022, vyčiarknutá zo zoznamu advokátov. Zároveň neboli zistené skutočnosti, ktoré by umožňovali zastúpenie touto osobou podľa § 51 ods. 2 SSP (zastúpenie blízkou osobou s právnickým vzdelaním). Správny súd sťažovateľa poučil, že kasačnú sťažnosť proti tomuto uzneseniu musí písať advokát.
3. Sťažovateľ podal proti uzneseniu správneho súdu kasačnú sťažnosť prostredníctvom tejto zástupkyne, ktorú NSS odmietol ako neprípustnú podľa § 459 písm. d) SSP. Bol toho názoru,

že kasačná sťažnosť nebola podaná prostredníctvom advokáta v zmysle § 449 SSP, a to napriek poučeniu správneho súdu o povinnom zastúpení. S poukazom na § 205 Civilného sporového poriadku v spojení s § 25 SSP NSS konštatoval, že správny súd správne vychádzal z úradnej odpovede SAK, ktorá bola podložená rozhodnutím disciplinárneho senátu SAK o vyčiarknutí zástupkyne zo zoznamu advokátov. NSS uviedol, že si je vedomý toho, že zástupkyňa spochybňuje záver o dôvodnosti a zákonnosti vyčiarknutia zo zoznamu advokátov. Dodal, že pri prípadnom súdnom prieskume môže príslušný správny súd identifikovať také vady v konaní alebo nezákonnosti, ktoré povedú k zrušeniu jej vyčiarknutia zo zoznamu advokátov, avšak v konaní o sťažovateľovej veci vyvolalo rozhodnutie o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov príslušný účinok.

4. Zástupkyňa sťažovateľa v ústavnej sťažnosti zotrváva na názore, že bola a naďalej je advokátkou, keďže o jej vyčiarknutí zo zoznamu advokátov nebolo vydané právoplatné rozhodnutie predsedníctva SAK podľa § 7 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“). Rozhodnutie disciplinárneho senátu SAK či zoznam advokátov na zánik jej postavenia nepostačuje. Z tohto dôvodu považuje napadnuté uznesenie NSS za také, ktoré porušuje označené základné práva sťažovateľa.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Ústavný súd poznamenáva, že argumentácia obsiahnutá v ústavnej sťažnosti je obsahovo totožná, akú zástupkyňa sťažovateľa uplatnila už v konaniach o ústavných sťažnostiach iných sťažovateľov vedených ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 219/2025 a sp. zn. II. ÚS 278/2025.

6. Z rozhodnutia disciplinárneho senátu SAK ústavný súd považoval za preukázané (a túto skutočnosť zástupkyňa sťažovateľa ani nerozporuje), že o zástupkyňi sťažovateľa ako disciplinárne obvinenej advokátke s pozastaveným výkonom advokácie bolo rozhodnuté tak, že za viacero konkrétne špecifikovaných disciplinárnych previnení jej bolo podľa § 56 ods. 2 písm. e) zákona o advokácii uložené disciplinárne opatrenie – vyčiarknutie zo zoznamu advokátov.

7. K argumentácii sťažovateľa o nepristúpení ďalšieho úkonu SAK sa možno stotožniť s už vysloveným názorom ústavného súdu, od ktorého nemá dôvod sa odchýliť. Podľa neho *„na vyčiarknutie zo zoznamu advokátov nie je nevyhnutné rozhodnutie predsedníctva SAK. Ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o advokácii, na ktorý je poukázané v ústavnej sťažnosti, uvádza náležitosti, ktoré musí obsahovať rozhodnutie komory podľa § 11 ods. 1 a ktoré odkazuje na rozhodnutia komory o vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. b), d), f) až i) zákona o advokácii. Na rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia vyčiarknutie podľa § 7 ods. 1 písm. e) ustanovenie § 11 ods. 1 zákona o advokácii neodkazuje. Preto o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov nerozhoduje predsedníctvo SAK, ale senát disciplinárnej komisie. Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo septembra 2022 preto treba považovať za rozhodnutie, ktoré má voči zástupkyňi sťažovateľa za následok zánik jej postavenia ako advokátky.“* (m. m. III. ÚS 219/2025, II. ÚS 278/2025).

8. Vychádzajúc z uvedeného, možno uzavrieť, že argumentácia sťažovateľa je nedôvodná. Preto je potrebné konštatovať, že sťažovateľ v rozpore § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z.

o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nie je v konaní o ústavnej sťažnosti zastúpený advokátom. Ústavná sťažnosť tak nemá zákonom predpísané náležitosti.

9. Nesplnenie tejto náležitosti možno odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Z doterajších konaní pred správnymi súdmi však vyplýva, že sťažovateľ bol opakovane poučený o tom, že jeho zástupkyňa bola vyčiarknutá zo zoznamu advokátov, preto ústavný súd od výzvy na odstránenie tohto nedostatku upustil. Ak sťažovateľ túto zástupkyňu aj napriek tomu splnomocnil, znáša riziko rovnakého posúdenia ústavným súdom. Pokiaľ bol sťažovateľ presvedčený, že k porušeniu jeho označených práv došlo postupom alebo rozhodnutiami správnych súdov, mal sa nechať zastúpiť iným advokátom, u ktorého neexistujú pochybnosti o jeho zápise v zozname SAK.

10. Ústavný súd z uvedených dôvodov, že sťažnosť nemá zákonom ustanovené náležitosti, ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. septembra 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu